



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-2509/2012-ГК

г. Пермь

12 апреля 2012 года

Дело № А60-36300/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 апреля 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Богдановой Р.А.,
судей Кошечевой М.Н., Никольской Е.О.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Буланковой Е.В.,
в отсутствие представителей сторон,
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
ответчика, индивидуального предпринимателя Кравцова Николая
Владимировича,
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 января 2012 года,
принятое судьей Койновой Н.В.
по делу № А60-36300/2011
по иску Некоммерческого партнерства "Уральская саморегулируемая
организация арбитражных управляющих" (ОГРН 1026604954947, ИНН
6670019784)
к индивидуальному предпринимателю Кравцову Николаю Владимировичу
(ОГРНИП 304661130900014, ИНН 661103112168)
о взыскании задолженности по уплате членских взносов, процентов за
пользование чужими денежными средствами,
установил:

НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных
управляющих» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском о
взыскании с ИП Кравцова Н.В. (далее – ответчик) 103 445 руб. 63 коп., в том
числе 85 000 руб. задолженности по уплате членских взносов,
предусмотренных Уставом НП «Уральская саморегулируемая организация
арбитражных управляющих», Положением о членских взносах в НП

«Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», 18 445 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнений исковых требований).

В качестве правового обоснования исковых требований истец ссылается на положения ст.26 ФЗ «О некоммерческих организациях», ст.309, 395 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2012 исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца взыскано 103 445 руб. 63 коп., в том числе 85 000 руб. задолженности по уплате членских взносов, 18 445 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом исправления допущенной опечатки определением суда от 11.04.2012).

Ответчик, не согласившись с принятым судебным актом, обратился в арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение отменить. Указал, что исходя из абз.3 п.3 ст.8 ФЗ «О некоммерческих организациях» датой прекращения членства считается дата волеизъявления члена партнерства о выходе из его состава, то есть в рассматриваемом случае 13.07.2009. Таким образом, судом необоснованно произведено взыскание годового членского взноса в сумме 7500 руб. за 2010 год (за три квартала). На момент подачи ответчиком заявления о выходе из партнерства у истца имелись обязательства по возврату излишне уплаченного членского взноса в размере 5000 руб., а также возврату из фонда партнерства внесенного при поступлении партнерства взноса в сумме 50 000 руб. Таким образом, в силу п.2 ст.328 ГК РФ ответчик вправе был отказаться от исполнения обязательств по уплате периодически вносимых членских взносов. Также отметил, что надлежащим образом исковые требования предъявлены 19.12.2011. Срок исковой давности уплаты взноса в сумме 64 000 руб. должен исчисляться с 24.11.2008. В рамках требований истца о взыскании долга в сумме 64 000 руб., начисленных процентов на указанную сумму срок исковой давности истцом пропущен, в связи с чем, судом необоснованно удовлетворены исковые требования.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором изложил свои возражения. Указал, что в компетенцию Совета Партнерства входит, в том числе, принятие решения об исключении из членов саморегулируемой организации. Решение по заявлению ответчика о его выходе и состава партнерства принято 13.10.2010. Датой исключения ответчика из состава членов партнерства следует считать дату принятия решения уполномоченного на то органа организации истца. В соответствии с п.4, ст.8 ФЗ «О некоммерческих организациях», п.13 ст.13 ФЗ «О саморегулируемых организациях», Устава НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» обязательства по возврату членского и целевого взносов у истца отсутствуют. Также отметил, что с учетом даты подачи искового заявления в арбитражный суд – 26.09.2011, общего срока исковой давности, моментов возникновения у ответчика обязательства по внесению периодических платежей, срок исковой давности истцом не пропущен. Судом первой инстанции правомерно удовлетворены заявленные исковые требования.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы лица, участвующие в деле, в судебное заседание представителей не направили, что в силу ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения спора в их отсутствие.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ответчик с февраля 2003 года по октябрь 2010 года являлся членом НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

На основании заявления ответчика, поданного 13.07.2010, Совет Партнерства 13.10.2010 принял решение об исключении Кравцова Н.В. из членов НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

В соответствии с п.5.2 Устава НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», п.2.3 Стандартов Правил профессиональной деятельности и деловой этики Партнерства, Положением о членских взносах Партнерства члены Партнерства обязаны вносить единовременные и периодические членские взносы.

Пунктом 3.7 Устава НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» предусмотрено, что размер взносов, порядок и сроки их оплаты определяет Совет Партнерства.

Положением о членских взносах в НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (с учетом изменений, утвержденных решением Совета НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» от 25.12.2008, оформленным протоколом №12) установлено, что размер периодического взноса составляет 10% от вознаграждения арбитражного управляющего и уплачивается членами Партнерства за период их деятельности в качестве арбитражного управляющего по каждой процедуре банкротства.

Оплата периодических взносов производится в течение 10 дней со дня получения членом партнерства вознаграждения (п.3.5-3.7).

В соответствии с п.3.3 указанного положения единовременный членский взнос члена Партнерства установлен в размере 10 000 руб. за календарный год.

Согласно отчету конкурсного управляющего ГОУП «Госпромхоз Туринский» Кравцова Н.В. об использовании денежных средств по делу А60-5573/06, на основании: расходных кассовых ордеров: от 14.11.2008 №31 на сумму 640 000 руб., от 11.03.2009 №47 на сумму 80 000 руб., платежного поручения от 21.04.2009 №10 на сумму 60 000 руб. в период с ноября 2008 года по апрель 2009 года конкурсным управляющим Кравцовым Н.В. получены денежные в общей сумме 780 000 руб., составляющие фиксированную часть вознаграждения конкурсного управляющего ГОУП «Госпромхоз Туринский».

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате единовременного и периодических членских взносов явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с рассматриваемым иском о взыскании

суммы задолженности по внесению членских взносов, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

Принимая обжалуемое ответчиком решение, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия у ответчика обязательства по внесению единовременных и периодических членских взносов в сумме, предъявленной к взысканию, а также необоснованности доводов ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

В отсутствие доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательств по внесению членских взносов, в силу положений п.1 ст.21.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.395 ГК РФ, Устава, Положения о членских взносах НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», суд первой инстанции пришел к верному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Определение судом первой инстанции даты выхода ответчика из состава НП «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» с момента принятия об этом решения Советом Партнерства 13.10.2010 с целью расчета подлежащего уплате годового членского взноса, соответствует положениям п.6.5.2 Устава организации истца, и не противоречит положениям абз.3 п.3 ст.8 ФЗ «О некоммерческих организациях».

Судом верно установлен размер членского взноса в сумме 7500 руб., подлежащий внесению ответчиком в качестве годового взноса за три квартала членства ответчика в партнерстве с учетом принятия решения о его выходе из партнерства.

Доказательства того, что исполнение ответчиком обязательств по внесению взыскиваемых членских взносов обусловлено исполнением истцом обязательства (при его наличии) по возврату ответчику уплаченных денежных средств в связи с его членством в организации истца, то есть носит встречный характер в силу ст.328 ГК РФ, материалы дела не содержат.

Правом на обращение в арбитражный суд со встречными исковыми требованиями ответчик не воспользовался.

С учетом изложенного ссылка ответчика на неисполнение истцом обязательств по возврату ответчику уплаченных взносов в связи с его выходом из состава партнерства несостоятельна.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не усматривается обоснованность доводов ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

Из материалов дела следует, что в качестве периодических членских взносов 64 000 руб. ответчику необходимо было внести в срок до 14.11.2008, не позднее 21.03.2009- 8000 руб., не позднее 02.05.2009 – 6000 руб.

С учетом даты обращения истца в арбитражный суд – 26.09.2011, положений ст.196 ГК РФ срок исковой давности по заявленным к ответчику требованиям истцом пропущен не был.

Обстоятельства уточнения размера предъявленных истцом требований 19.12.2011 не изменяют момента перерыва течения срока исковой давности, наступившего в связи с предъявлением иска в установленном порядке (разъяснения абз.7 п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 №15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 №18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Решение суда первой инстанции соответствует действующему законодательству и оснований для его отмены не усматривается.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на заявителя жалобы и в связи с предоставлением отсрочки ее уплаты подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 258, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 января 2012 года по делу №А60-36300/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Кравцова Николая Владимировича (ОГРНИП 304661130900014, ИНН 661103112168) в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 2 000 (Двух тысяч) руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Р.А. Богданова

Судьи

М.Н. Кошечева

Е.О. Никольская