

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
19 июня 2013 года

Дело № А60-52546/2012

Резолютивная часть решения объявлена 11 июня 2013 года
Полный текст решения изготовлен 19 июня 2013 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.А.Павловой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.О.Князевой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-52546/2012 по первоначальному иску
Некоммерческого партнерства "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" (ИНН 6670019784, ОГРН 1026604954947)
к Никитину Александру Семеновичу
о взыскании 142178 руб. 67 коп.

по встречному иску Никитина Александра Семеновича
к Некоммерческому партнерству "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих"(ИНН 6670019784, ОГРН 1026604954947)
о взыскании 50000 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца по первоначальному иску: И.В.Матвеев, представитель по доверенности № 01/2013 от 09.01.2013г.
от ответчика по первоначальному иску: Никитин А.С., паспорт

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения настоящего судебного заседания извещены надлежащим образом (ст.ст.122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе, публично, путем размещения информации о времени и месте проведения судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области. Извещение лиц, участвующих в деле, произведено по всем известным арбитражному суду адресам, иных адресов арбитражному суду не представлено (ст.124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено (ст.ст.41, 46, 47, 49 и 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Некоммерческое партнерство "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" обратилось к Никитину Александру Семеновичу о взыскании задолженности по членским взносам в размере 142178 руб. 67 коп., из которых задолженность по членским взносам в размере 119350 руб. 00 коп., а также 22828 руб. 67 коп. сумма процентов за пользование чужими денежными средствами

В предварительном судебном заседании поддержал заявленные исковые требования, ответчик в нарушение ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыва в материалы дела не представил.

Кроме того, истец представил в материалы дела выписку из протокола №4(141) от 15.02.2012г., которая приобщена судом к материалам дела.

15 апреля 2013 года от ответчика в материалы дела поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства.

19 апреля 2013 года от истца в материалы дела поступило заявление об уточнении исковых требований с поименованными в нем документами, в котором просит взыскать с ответчика задолженности по членским взносам в размере 118905 руб. 00 коп., а также 16140 руб. 26 коп. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая, что произведенное уточнение исковых требований не противоречит закону и не нарушает права и обязанности иных лиц, арбитражным судом данное ходатайство удовлетворено (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), приложение к уточнениям приобщено к материалам дела.

В судебном заседании, состоявшемся 23 апреля 2013 года, судом было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства до 21 мая 2013 года.

15 мая 2013 года от истца в материалы дела поступило заявление об уточнении исковых требований и увеличении суммы иска с поименованными в нем документами, в котором просит взыскать с ответчика задолженности по членским взносам в размере 118905 руб. 00 коп., а также 18015 руб. 59 коп. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

17 мая 2013 года от ответчика в материалы дела поступил отзыв, в удовлетворении исковых требований просит отказать в полном объеме. Доводы изложены в отзыве, отзыв и приложение к нему приобщены судом к материалам дела.

20 мая 2013 года от ответчика поступил дополнительный отзыв. Доводы изложены в отзыве, отзыв приобщен к материалам дела.

Учитывая, что произведенное уточнение исковых требований, поданное истцом 15 мая 2013 года, не противоречит закону и не нарушает права и обязанности иных лиц, арбитражным судом данное ходатайство удовлетворено

(ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), приложение к уточнениям приобщено к материалам дела.

В судебном заседании, состоявшемся 21 мая 2013 года, судом было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства до 05 июня 2013 года.

03 июня 2013 года от истца в материалы дела поступило заявление об уточнении исковых требований и увеличении суммы иска с поименованными в нем документами, в котором просит взыскать с ответчика задолженности по членским взносам в размере 118915 руб. 00 коп., а также 18015 руб. 59 коп. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании 05 июня 2013 года от истца в материалы дела поступило заявление об уточнении исковых требований и уменьшении суммы иска с поименованными в нем документами, в котором просит взыскать с ответчика задолженности по членским взносам в размере 114205 руб. 00 коп., а также 17869 руб. 87 коп. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая, что произведенное уточнение исковых требований не противоречит закону и не нарушает права и обязанности иных лиц, арбитражным судом данное ходатайство удовлетворено (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), приложение к уточнениям приобщено к материалам дела.

Ответчиком в судебном заседании 05 июня 2013 года представлен дополнительный отзыв. Доводы изложены в отзыве, отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании, состоявшемся 05 июня 2013 года, судом было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства до 10 июня 2013 года.

07 июня 2013 года от истца в материалы дела поступило заявление об уточнении исковых требований и увеличении суммы иска с поименованными в нем документами, в котором просит взыскать с ответчика задолженности по членским взносам в размере 114205 руб. 00 коп., а также 17869 руб. 87 коп. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая, что произведенное уточнение исковых требований не противоречит закону и не нарушает права и обязанности иных лиц, арбитражным судом данное ходатайство удовлетворено (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), приложение к уточнениям приобщено к материалам дела.

10 июня 2013 года ответчик по первоначальному иску обратился в Арбитражный суд Свердловской области со встречным иском заявлением, в котором просит взыскать денежные средства в размере 50000 руб. 00 коп., внесенные в компенсационный фонд Некоммерческого партнерства "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" при вступлении. Встречное исковое заявление принято судом к производству.

От ответчика по встречному иску представлен отзыв, просит в иске отказать. Доводы изложены в отзыве, отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании, состоявшемся 10 июня 2013 года, судом было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства до 11 июня 2013 года.

В судебном заседании 11 июня 2013 года истцом по встречному иску заявлен отказ от встречного иска.

Учитывая, что заявленный отказ не противоречит закону и не нарушает прав иных лиц, арбитражным судом отказ принят (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), производство по делу по встречному иску подлежит прекращению (ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того истцом в судебном заседании 11 июня 2013 года на обозрение суда представлены оригиналы документов по реестру, после обозрения судом оригиналы документов возвращены истцу, о чем сделана отметка на представленном реестре. Реестр приобщен к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, истец Некоммерческое партнерство "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" является некоммерческой организацией, которая в соответствии с ч. 1.2 ст. 2 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» не имеет извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяет полученную прибыль между участниками.

Никитин Александр Семенович в период с октября 2013 по 15 февраля 2012 являлся членом Некоммерческого партнерства "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих".

На основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 18.02.2005 по делу №А60-13589/2004-С3 ответчик был утвержден в качестве конкурсного управляющего должника ФГУП «Строительное управление Уральского военного округа», признанного судом несостоятельным (банкротом).

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» № №315-ФЗ от 01 декабря 2007 года источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В соответствии с п.5.2, 5.2.3 Устава Некоммерческое партнерство "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих", утвержденного решением общего собрания членов Некоммерческое партнерство "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" от 31.03.2008, члены Партнерства обязаны своевременно вносить членские взносы.

При осуществлении своей деятельности член Партнерства руководствуется Конституцией РФ, требованиями действующего законодательства РФ, иными нормативно-правовыми актами РФ, а также Уставом, Стандартами и правилами и иными внутренними документами, утвержденными Советом партнерства.

Так, внутренними документами партнерства являются Стандарты и правила профессиональной деятельности и деловой этики Некоммерческое партнерство "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" (далее – Стандарты), Положение о членских взносах в Некоммерческом партнерстве "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих"

Согласно Положения, действовавшего в редакции на момент введения процедуры банкротства, членские взносы являются обязательным денежным вкладом членов Партнерства, направленным на осуществление функций партнерства. К членским взносам относятся единовременные и периодические.

Единовременный членский взнос устанавливается в размере 8000 рублей за календарный год.

Периодические взносы уплачиваются членами Партнерства за период их деятельности в качестве арбитражного управляющего по каждой процедуре банкротства. Размер периодического взноса составляет 10% от ежемесячного вознаграждения арбитражного управляющего, установленного в определении арбитражного суда при утверждении его в качестве арбитражного управляющего. Оплата периодических взносов производится в течение 10 дней со дня получения членом партнерства вознаграждения, установленного в определении арбитражного суда.

01.02.2012 ответчик в адрес председателя совета Партнерства направил заявление о добровольном выходе из Партнерства.

Решением совета Партнерства от 15.02.2012 арбитражный управляющий Никитин А.С. был выведен из состава Партнерства.

На основании решения собрания кредиторов от 28.12.2012 и определения Арбитражного суда Свердловской области размер вознаграждения конкурсному управляющему был изменен, и составил 47100 рублей 00 копеек.

Являясь членом Партнерства, Никитин А.С. в нарушение норм Устава, Стандартов, Положения обязанность по внесению членских взносов должным образом не исполнял, в связи с чем, у него образовалась задолженность.

С учетом уточненных исковых требований, истец просит взыскать с ответчика задолженности по членским взносам в размере 114205 руб. 00 коп., а также 17869 руб. 87 коп. сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доказательств оплаты в заявленном истцом размере ответчиком в материалы дела не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при

отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из совокупности представленных доказательств, исковые требования, суд счел подлежащими удовлетворению.

Судом не принят во внимание довод ответчика о том, что спор не может быть рассмотрен арбитражным судом по следующим основаниям.

Как видно из содержания искового заявления, предметом спора является неисполнение ответчиком обязанности по внесению членских взносов,

В силу ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке.

При этом в данной статье указано, что рассмотрение дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, возможно в случаях предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

В соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ в редакции Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих; арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В п. 12 ст. 20 названного Закона установлено, что споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, его отношения с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом.

Положения названной нормы Закона закрепляют процессуальный порядок, определяющий компетенцию арбитражных судов по рассмотрению указанной категории дел, и по своему характеру являются специальными процессуальными нормами, подлежащими применению во время разрешения данного спора.

Поскольку гражданско-правовое требование истца о взыскании с ответчика членских взносов связано с профессиональной деятельностью ответчика и обусловлено отношениями арбитражного управляющего с саморегулируемой организацией, следовательно, настоящий спор подведомствен арбитражному суду в силу прямого указания Закона.

В данном случае факт утраты ответчиком статуса индивидуального предпринимателя не имеет правового значения, поскольку специальные правила подведомственности спора, связанного с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, не изменяются в зависимости от наличия или отсутствия у арбитражного управляющего статуса индивидуального предпринимателя. (Аналогичная позиция отражена в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 мая 2011 г. №Ф09-2682/11-С4 по делу №А07-20261/2010).

Доводы ответчика, относительного того, что в отношении требований за период с 2005-2009 пропущен срок исковой давности, судом не принят во внимание ввиду следующего.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре (п. 2 ст. 199 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 195, 196 Гражданского Кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно ст. 200 Гражданского Кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Гражданским Кодексом Российской Федерации и иными законами.

Согласно ст. 203 Гражданского Кодекса Российской Федерации Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться: признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и/или сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения. При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

В спорный период ответчиком производилась уплата членских взносов по платежным поручениям от 05.12.2007, 21.03.2008, 06.10.2008, 26.05.2009,

21.10.2011, в связи с чем данными платежами срок исковой давности был прерван.

Согласно штампу канцелярии Арбитражного суда Свердловской области исковое заявление подано истцом в арбитражный суд 27.12.2012, а потому срок исковой давности на момент обращения в суд с иском не истек.

Учитывая все вышеизложенное, исковые требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика 17869 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с п. 1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Поскольку ответчик не исполнил свои обязательства, чем допустил просрочку исполнения денежного обязательства, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 17869 руб. 87 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению (п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом при подаче иска, подлежат отнесению на ответчика в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом с учетом уточненных исковых требований, государственная пошлина в сумме 303 руб. 11 коп., уплаченная по платежному поручению №282 от 27.12.2012 г., подлежит возврату истцу из федерального бюджета Российской Федерации на основании ст. 332.40 Налогового Кодекса Российской Федерации..

Поскольку при подаче встречного иска истцом не оплачивалась государственная пошлина в связи с предоставлением отсрочки по ее оплате, оснований для ее возврата в связи с прекращением производства по делу в части встречного иска, из бюджета не имеется.

Руководствуясь ст.110, 150, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с Никитина Александра Семеновича в пользу Некоммерческого партнерства "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" долг в размере 114205 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 17869 руб. 87 коп. и в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, понесенных истцом при подаче иска, денежные средства в сумме 4962 руб. 25 коп.

3. Возвратить Некоммерческому партнерству "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 303 руб. 11 коп., уплаченную по платежному поручению №282 от 27.12.2012 г., находящемуся в Арбитражном суде Свердловской области в материалах дела №А60-52546/2012.

4. Отказ от встречного иска принять. Производство по делу №А60-52546/2012 по встречному иску прекратить.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Е.А.Павлова