



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№17АП-9409/2013-ГК

г. Пермь

05 сентября 2013 года

Дело №А60-52546/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 05 сентября 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Балдина Р.А.,
судей Григорьевой Н.П., Никольской Е.О.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ишмухаметовой А.Р.,
в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле (лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда)
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
Никитина Александра Семеновича,
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 19 июня 2013 года
по делу № А60-52546/2012,
принятое судьей Павловой Е.А.,
по иску НП "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих" (ОГРН 1026604954947, ИНН 6670019784)
к Никитину Александру Семеновичу
о взыскании задолженности по членским взносам, процентов за пользование чужими денежными средствами,
установил:

некоммерческое партнерство «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Никитину Александру Семеновичу (далее – ответчик) о взыскании задолженности по членским взносам в размере 114 205 руб., а также 17 869 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом последних уточнений, принятых судом первой инстанции в соответствии со ст. 49 АПК РФ).

Ответчик обратился с встречным иском о взыскании с истца денежных средств в размере 50 000 руб., внесенных в компенсационный фонд

Некоммерческого партнерства «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» при вступлении. Встречное исковое заявление принято судом к производству.

В заседании суда первой инстанции 11.06.2013 ответчик отказался от встречного иска.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.06.2013 первоначальный иск удовлетворен полностью. Производство по встречному иску прекращено, в связи отказом истца от встречного иска и принятием его судом.

Ответчик, Никитин Александр Семенович, не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, в удовлетворении первоначального иска отказать в полном объеме. Полагает, что задолженность у ответчика по членским взносам отсутствует.

Истец, Некоммерческое партнерство "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих", представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 121,123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, своих представителей для участия в судебное заседание не направили, представили заявления о рассмотрении дела в отсутствие представителей, которые рассмотрены судом апелляционной инстанции в порядке ст. 159 АПК РФ и удовлетворены на основании ст. 156 АПК РФ.

Приложенные к апелляционной жалобе дополнительные материалы, а именно копии квитанций, приобщению к материалам дела не подлежат в связи с отсутствием ходатайства ответчика о их приобщении к материалам дела. Ответчик не обосновал невозможность представления данных документов при рассмотрении дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 268 АПК РФ). Оснований полагать, что вышеуказанные дополнительные доказательства не представлены ответчиком в суд первой инстанции по уважительным причинам, не имеется.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, некоммерческое партнерство «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» является некоммерческой организацией, которая в соответствии с ч. 1.2 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» не имеет извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяет полученную прибыль между участниками.

Никитин Александр Семенович в период с октября 2013 года по 15.02.2012 являлся членом некоммерческого партнерства «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

На основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 18.02.2005 по делу №А60-13589/2004-С3 ответчик был утвержден в качестве конкурсного управляющего должника ФГУП «Строительное управление Уральского военного округа», признанного судом несостоятельным (банкротом).

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» №№315-ФЗ от 01.12.2007 источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В соответствии с п. 5.2, 5.2.3 Устава некоммерческое партнерство «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», утвержденного решением общего собрания членов Некоммерческое партнерство «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» от 31.03.2008, члены Партнерства обязаны своевременно вносить членские взносы.

При осуществлении своей деятельности член Партнерства руководствуется Конституцией РФ, требованиями действующего законодательства РФ, иными нормативно-правовыми актам РФ, а также Уставом, Стандартами и правилами и иными внутренними документами, утвержденными Советом партнерства.

Так, внутренними документами партнерства являются Стандарты и правила профессиональной деятельности и деловой этики Некоммерческое партнерство «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (далее – Стандарты), Положение о членских взносах в некоммерческом партнерстве «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Согласно Положения, действовавшего в редакции на момент введения процедуры банкротства, членские взносы являются обязательным денежным вкладом членов Партнерства, направленным на осуществление функций партнерства. К членским взносам относятся единовременные и периодические.

Единовременный членский взнос устанавливается в размере 8 000 руб. за календарный год.

Периодические взносы уплачиваются членами партнерства за период их деятельности в качестве арбитражного управляющего по каждой процедуре банкротства. Размер периодического взноса составляет 10% от ежемесячного вознаграждения арбитражного управляющего, установленного в определении арбитражного суда при утверждении его в качестве арбитражного управляющего. Оплата периодических взносов производится в течение 10 дней со дня получения членом партнерства вознаграждения, установленного в определении арбитражного суда.

01.02.2012 ответчик в адрес председателя совета Партнерства направил заявление о добровольном выходе из Партнерства.

Решением совета Партнерства от 15.02.2012 арбитражный управляющий Никитин А.С. был выведен из состава Партнерства.

На основании решения собрания кредиторов от 28.12.2012 и определения Арбитражного суда Свердловской области размер вознаграждения конкурсному управляющему был изменен, и составил 47 100 руб.

Обращаясь в суд, истец указал, что являясь членом Партнерства, Никитин А.С. в нарушение норм Устава, Стандартов, Положения обязанность по внесению членских взносов должным образом не исполнял, в связи с чем, у него образовалась задолженность в размере 114 205 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта отсутствия оплаты ответчиком членских взносов, иного ответчиком не доказано.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения и соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не усматривает.

Согласно п. 1 ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

В п. 2 ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» указано, что порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 12 Федеральному закону от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Согласно ч. 3 ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового

оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309, 310 ГК РФ).

Установив, что доказательств оплаты членских взносов в заявленном истцом размере ответчиком в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ), суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в части взыскании долга, поскольку ответчик в качестве члена партнерства обязан уплачивать членские взносы до выхода из него.

Расчет задолженности, представленный истцом, проверен судами двух инстанций, признан верным.

Вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика в пользу истца членских и единовременных обязательных взносов в сумме 114 205 руб. является правильным, основан на правильном применении норм материального права, а также имеющихся в материалах дела доказательствах.

Доводы ответчика о том, что в Законе о саморегулируемых организациях отсутствует такое понятие как периодические членские взносы, а допускаются в качестве источника формирования имущества СРО добровольные пожертвования, не принимаются судом апелляционной инстанции.

В статье 12 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определены источники формирования имущества саморегулируемой организации, в частности регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы) и добровольные имущественные взносы и пожертвования.

Первым источником формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов СРО (вступительные, членские и целевые взносы). Под регулярными поступлениями следует понимать поступления денежных средств, которые происходят в определенный период времени и, соответственно через определенные его промежутки, но обозначенное количество раз в течение периода.

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации.

В соответствии с Положением периодический членский взнос уплачивается членами Партнерства за период их деятельности в качестве арбитражного управляющего по каждой процедуре банкротства.

Таким образом, под регулярным и периодическим поступлением членских взносов следует понимать поступление денежных средств, которые происходят в определенный период времени и, соответственно через определенные его промежутки, но обозначенное количество раз в течение периода.

Следующий источник – добровольные имущественные взносы и пожертвования.

Такие взносы и пожертвования могут уплачиваться гражданами и юридическими лицами по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

В силу изложенного, истцом были предъявлены требования к ответчику по уплате периодических членских взносов, поскольку на основании требований федеральных законов и внутренних документов партнерства они являются обязательными.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Поскольку ответчик допустил просрочку исполнения денежного обязательства, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 17 869 руб. 87 коп. правомерно удовлетворено судом первой инстанции. Расчет процентов произведен верно, в соответствии с требованиями закона. Ответчиком контррасчет не представлен.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по государственной пошлине в связи с подачей апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

При подаче апелляционной жалобы заявителем государственная пошлина не уплачена, оригинал платежного документа, подтверждающего уплату госпошлины по требованию суда, изложенному в определении о принятии апелляционной жалобы к производству от 29.07.2013 не представлен. Никитин А.С. направил ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины сроком на 1 год в связи с тем, что он в настоящее время имеет статус безработного, состоит на учете в службе занятости населения, имеет на иждивении четырех малолетних детей, в подтверждение чего представил копии паспорта, трудовой книжки, памятки безработному, справки от 04.07.2013, решения от 04.07.2013, искового заявления о взыскании выходного пособия в связи с сокращением.

Разрешая вопрос о возможности предоставления заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии таких оснований. Из представленных Никитиным А.С. копий документов не следует, что имущественное положение ответчика не

позволяет ему уплатить госпошину в сумме 2 000 руб. Также ходатайство не содержит достаточных доводов и доказательств, свидетельствующих об изменении финансового положения по истечении одного года. На основании изложенного, в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины сроком на один год следует отказать. Государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 июня 2013 года по делу № А60-52546/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Отказать Никитину Александру Семеновичу в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы сроком на один год.

Взыскать с Никитина Александра Семеновича в доход федерального бюджета госпошину за подачу апелляционной жалобы в размере 2000 (две тысячи) руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Р.А. Балдин

Судьи

Н.П. Григорьева

Е.О. Никольская